

Hof van beroep
te Gent

7^{de} Kamer

Terechzitting
van
11 februari 2013

4446

2011/AR/71 - In de zaak van:

ONGETEKEND AFSCHRIFT

ingevolge art. 792
gerechtelijk Wetboek
Vrij van Griffierecht
art. 280 2° R.W.B.

NU
[redacted], met maatschappelijke zetel te [redacted]
[redacted] ingeschreven met [redacted]
[redacted],

appellante,

hebbende als raadsman mr. VANDER SCHELDEN Jacques,
advocaat te 9700 OUDENAARDE, Voorburg 3,

tegen:

1. ROOX Ilse, advocaat, met kantoor te 3500 HASSELT,
Hassaluthdreef 12B bus 2,
2. RENIER Luc, advocaat, met kantoor te 3500 HASSELT,
Casterstraat 70/1,

Beiden in hun hoedanigheid van curator over het faillissement
van de BVBA met zetel te [redacted]
[redacted] daartoe
aangesteld bij vonnis van de rechtbank van koophandel te
Hasselt van [redacted]

Geïntimeerden qualitate qua, in de persoon van Roox Ilse,

velt het hof het volgend arrest:

Procedure in hoger beroep

1.

4447

_____ heeft op 10 januari 2011 tijdig en regelmatig naar de vorm hoger beroep ingesteld tegen het door de rechtbank van koophandel te Oudenaarde, eerste kamer, op 2 november 2010 op tegenspraak gewezen vonnis in de zaak AR 2009/748.

Een exploot van betekening wordt niet voorgelegd.

Partijen werden gehoord in openbare terechtzitting en het hof heeft kennis genomen van hun stukken en besluiten.

Feiten en procedure in eerste aanleg

2.

Kort samengevat kwam tussen _____ en de _____ op 25.09.2008 een overeenkomst tot stand betreffende de koop-verkoop van 130 ton staal, op afroep van _____, tegen de prijs van 890,00 EUR per ton.

Met betrekking tot de uitvoering van deze overeenkomst is betwisting ontstaan.

Bij gebrek aan vergelijk nam de _____ het initiatief tot de procedure.

3.

De vorderingen werden in bestreden vonnis als volgt uiteengezet :

"1. De hoofdvordering strekt ertoe ... de [BVBA _____] te horen zeggen voor recht dat de tussen de partijen afgesloten overeenkomst van 25.09.2008 in haar nadeel zal worden ontbonden, meer haar veroordeling tot betaling van de som van € 47.144,50 meer de gerechtelijke intresten en haar veroordeling tot de kosten van het geding

2. De tegenvordering strekt ertoe ... de [NV _____], voor zover de rechtbank zich territoriaal bevoegd zal hebben verklaard, te zeggen voor recht dat de tussen de partijen afgesloten overeenkomst onrechtmatig buitengerechtelijk werd ontbonden verklaard door de [NV _____], dienvolgens de overeenkomst ontbonden te horen verklaren in haar nadeel meer haar veroordeling tot het betalen van een provisionele schadevergoeding van € 1,00 meer haar veroordeling tot de kosten van het geding ..."

Het hof verwijst partijen naar deze uiteenzetting die het juist bevindt en die voor de verdere behandeling van dit hoger beroep geen aanvulling vergt.

4.

Het thans bestreden vonnis verklaarde voormelde hoofdvordering ontvankelijk maar niet gegrond.

Op tegenvordering ontbond de eerste rechter de tussen partijen tot stand gekomen overeenkomst in het nadeel van NV [REDACTED], maar wees het meergevorderde af als ongegrond.

NV [REDACTED] werd in gedingkosten verwezen.

Grieven/voorwerp van het hoger beroep

5.

Voorafgaandelijk stelt het hof vast dat de BVBA [REDACTED] bij vonnis van de rechtbank van koophandel te Hasselt van 26 mei 2011 in staat van faillissement werd verklaard en de curatoren huidige beroepsprocedure hebben verdergezet.

6.

Voor een omstandige uiteenzetting van de grieven en de argumentatie in hoger beroep verwijst het hof naar de beroepsakte en de conclusies.

Kort samenvattend heeft de kern van de discussie betrekking op de vraag of een koopovereenkomst tegen een vaste prijs tot stand kwam, dan wel artikel 5 van de algemene voorwaarden van NV [REDACTED] dient te worden toegepast waarbij de goederen worden gefactureerd aan de marktprijs.

6.1.

NV [REDACTED] vordert de hervorming van het bestreden vonnis en de ontbinding van de tussen partijen tot stand gekomen overeenkomst in het nadeel van de BVBA [REDACTED], met veroordeling van deze laatste tot betaling van een schadevergoeding van 47.144,50 EUR meer de gerechtelijke intresten.

NV [REDACTED] vordert tevens de afwijzing van de tegenvordering van de BVBA [REDACTED].

De curatoren van de BVBA [REDACTED] werpen in conclusies op dat (1) de eerste rechter territoriaal onbevoegd was, (2) artikel 5 van de algemene voorwaarden van NV [REDACTED] van toepassing is, (3) NV [REDACTED] in toepassing van de goede trouw bij de uitvoering van overeenkomsten minstens de verplichting had om de prijs aan te passen aan de marktconforme prijs, ondergeschikt deze te verminderen, (4) er geen contractuele wanprestatie in hoofde van BVBA [REDACTED] kan worden weerhouden zodat er geen reden is om de overeenkomst in haar nadeel te ontbinden en NV [REDACTED] ten onrechte overigens tot buitengerechtelijke ontbinding is overgegaan.

De curatoren van de BVBA [REDACTED], die de eerder door de failliete ingestelde tegenvordering tot ontbinding van de overeenkomst in het nadeel van de NV [REDACTED] handhaven, vorderen de afwijzing van het hoger beroep en de bevestiging van het bestreden vonnis.

Beoordeling

7.

Het hof begrijpt niet waarom de curatoren van de BVBA [REDACTED] in hoger beroep alsnog de territoriale onbevoegdheid van de eerste rechter opwerpen.

Uit het door de curatoren niet in vraag gestelde proces-verbaal van de terechtzitting van 21.09.2010 én uit het bestreden vonnis blijkt immers dat BVBA [REDACTED] afstand deed van de exceptie van territoriale onbevoegdheid.

Daarenboven stelt het hof vast dat de curatoren terzake geen incidenteel hoger beroep instellen, en zelfs de integrale bevestiging van het bestreden vonnis vorderen.

In de gegeven omstandigheden kan op de door de curatoren alsnog opgeworpen exceptie van territoriale onbevoegdheid niet worden ingegaan.

8.

Anders dan de eerste rechter is het hof van oordeel dat de voorliggende stukken wel degelijk naar genoegen van recht aantonen dat tussen partijen een koopovereenkomst tegen een vaste prijs is tot stand gekomen.

Uit het door de curatoren van de BVBA [REDACTED] zelf als stuk 2 voorgelegd mailverkeer tussen partijen blijkt dat tussen partijen, ook specifiek met betrekking tot de prijs, onderhandelingen werden gevoerd die uiteindelijk leidden tot een wederzijds akkoord over een prijs van 890,00 EUR/ton.

Er kan niet ernstig worden voorgehouden dat de prijs van 890,00 EUR per ton door NV [REDACTED] louter ter informatieve titel werd meegedeeld.

Met deze argumentatie miskennen de curatoren van de BVBA [REDACTED] de inhoud van het voormelde mailverkeer op grond waarvan de koopovereenkomst tot stand kwam.

Eén en ander wordt nog bevestigd door de navolgende inhoud van het mailbericht van 27 maart 2009 van de BVBA [REDACTED] aan de NV [REDACTED]:

"Bij deze laat ik u weten dat wij graag de 130 zullen afroepen. Maar door de prijsdaling wat momenteel zich voor doet op markt hadden wij graag een prijsaanpassing gezien van onze materialen. Graag hoor ik welke prijsverlaging kunnen overeenkomen."

Deze mail houdt naar het oordeel van het hof vooreerst de bevestiging in dat tussen partijen voordien een welbepaalde prijs werd overeengekomen, waarvan de BVBA [REDACTED] - gelet op de gewijzigde marktomstandigheden - om een aanpassing verzocht.

Deze mail ontkracht ook de argumentatie van de curatoren van de BVBA [REDACTED] met betrekking tot de toepassing van het artikel 5 van de algemene voorwaarden van de NV [REDACTED]

Indien - zoals zij voorhouden - voormeld artikel 5 van toepassing was op de tussen partijen op 25.09.2008 tot stand gekomen overeenkomst, dan diende hoe dan ook te worden geleverd aan de geldende marktprijs op het ogenblik van de levering en had de voormelde mail geen enkele zin.

De vaststelling dat BVBA [REDACTED] in voormelde mail om een prijsaanpassing/prijsverlaging verzoekt, bevestigt dat bij de totstandkoming van de overeenkomst op 25.09.2008 inderdaad een welbepaalde prijs, namelijk 890,00 EUR per ton werd overeengekomen.

9.

Gelet op wat voorafgaat kunnen de curatoren van de BVBA [REDACTED] ook bezwaarlijk ernstig voorhouden dat de BVBA [REDACTED] er bij de totstandkoming van de overeenkomst rechtmatig mocht van uitgaan dat NV [REDACTED] haar algemene voorwaarden zou naleven en dat, in

toepassing van artikel 5 van deze algemene voorwaarden, de 130 ton staal zouden kunnen worden aangekocht tegen de marktprijs geldend op het ogenblik van de levering.

De tussen partijen op 25.09.2008 bereikte overeenkomst laat naar het oordeel van het hof aan duidelijkheid niets te wensen over en betreft een koopovereenkomst van 130 ton staal, op afroep, tegen de vaste prijs van 890,00 EUR per ton.

10.

Verder blijkt naar het oordeel van het hof uit niets dat NV [REDACTED] bij de totstandkoming van de overeenkomst en/of bij de uitvoering van de overeenkomst niet te goeder trouw zou zijn opgetreden en in strijd met artikel 1134 B.W. zou hebben gehandeld.

In hun in dit verband ontwikkelde argumentatie met betrekking tot de 'informatieplicht' en 'heronderhandelingsplicht' die naar hun oordeel in hoofde van de NV [REDACTED] bestaat, gaan de curatoren van de BVBA [REDACTED] verkeerdelijk uit van de hypothese dat de BVBA [REDACTED] er redelijkerwijze mocht op vertrouwen dat de prijs diende te worden aangepast in functie van de gangbare marktprijs op het ogenblik van de levering.

Zoals hiervoor al werd geoordeeld tonen de voorliggende stukken integendeel aan dat tussen partijen een vaste prijs werd overeengekomen.

Anders dan de curatoren van de BVBA [REDACTED] concluderen bestond er in hoofde van de NV [REDACTED] dan ook geen verplichting om de prijs aan de passen aan de marktconforme prijs, minstens om de prijs te verminderen.

Terecht mocht de NV [REDACTED] zich beroepen op de tussen partijen op 25.09.2008 tot stand gekomen koopovereenkomst van 130 ton staal, op afroep, tegen de na onderhandelingen overeengekomen vaste prijs van 890,00 EUR per ton.

11.

Het feit dat BVBA [REDACTED] in gebreke is gebleven om de 130 ton staal af te nemen aan de overeengekomen prijs van 890,00 EUR per ton houdt, anders dan de curatoren voorhouden, wel degelijk een ernstige contractuele wanprestatie in hoofde van de BVBA [REDACTED] in, welke wanprestatie de ontbinding van de voormelde koopovereenkomst in haar nadeel verantwoordt.

De enkele vaststelling dat NV [REDACTED] ingevolge de volgehouden weigering tot afname van BVBA [REDACTED] schadebeperkend is opgetreden door de 130 ton staal alsnog aan een derde te verkopen, maakt naar het oordeel van het hof geen buitengerechtelijke ontbinding van de overeenkomst uit.

En zelfs indien dit al het geval mocht zijn, dan stelt het hof ten overvloede vast dat, anders dan de curatoren van de BVBA [REDACTED] voorhouden, wel degelijk voldaan was aan de toepassingsvoorwaarden voor dergelijke buitengerechtelijke ontbinding.

12.

Naast de gerechtelijke ontbinding van de voormelde koopovereenkomst in het nadeel van de BVBA [REDACTED] vordert de NV [REDACTED] tevens de toekenning van een op een bedrag van 47.144,50 EUR begrote schadevergoeding, als volgt gedetailleerd :

- geleden verlies	:	39.800,00 EUR
- stockagekosten	:	4.185,00 EUR
- prefinancieringskosten	:	3.159,50 EUR

Met de curatoren van de BVBA [REDACTED] stelt het hof vast dat NV [REDACTED] geen enkel stuk bijbrengt waaruit de gegrondheid van de aanspraak op voormelde schadevergoeding zou kunnen blijken.

Met betrekking tot het **geleden verlies** beweert, maar bewijst NV [REDACTED] niet dat zij de 130 ton staal slechts in juli 2009 (50 ton) en in oktober/november 2009 (80 ton) aan een prijs van respectievelijk 590,00 EUR en 580,00 EUR per ton heeft kunnen verkopen.

NV [REDACTED] legt terzake niet het minste stavingsstuk voor dat toelaat hetzij het ogenblik van de voormelde verkopen, hetzij de beweerdelijk gehanteerde verkoopprijzen te verifiëren.

Aldus dringt zich de vaststelling op dat NV [REDACTED] in gebreke blijft de gegrondheid van haar aanspraken te bewijzen en op grond van eigen beweringen een schadevergoeding van niet minder dan 39.800,00 EUR vordert.

Het hof kan zich niet baseren op deze beweringen van de NV [REDACTED] in haar eigen zaak, tenzij deze beweringen door andere gegevens of verdere vermoedens worden gestaafd, wat hier manifest niet het geval is. (Cass. 17.04.1989, RW. 1989 - 90, 401).

Ook met betrekking tot de **prefinancieringskosten** die zij zelf lukraak op 0,5% op de totaalprijs begroot, ontbreekt elk stavingsstuk dat de grondigheid van deze aanspraak aannemelijk maakt, laat staan aantoon.

Met betrekking tot de gevorderde **stockagekosten** legt NV [REDACTED] tenslotte wel een stavingsstuk voor.

Uit niets blijkt evenwel dat dit stuk op enige wijze verband houdt met de stockage van de 130 ton staal, voorwerp van de tussen BVBA [REDACTED] en de NV VERGALLE tot stand gekomen overeenkomst.

Hoogstens zou dit stuk het bewijs kunnen opleveren van de gangbare stockagekosten die NV Rhenus Logistics aan NV [REDACTED] aanrekent, maar NV [REDACTED] toont niet aan dat de voormelde 130 ton staal bij de NV Rhenus Logistics werd opgeslagen.

Gelet op wat voorafgaat komt de door NV [REDACTED] op een bedrag van 47.144,50 EUR begrote schadevergoeding dan ook niet bewezen en dienvolgens ongegrond voor.

13.

Hiervoor werd al geoordeeld dat het feit dat de BVBA [REDACTED] in gebreke is gebleven om de 130 ton staal af te nemen aan de overeengekomen prijs een ernstige contractuele wanprestatie inhoudt die de ontbinding van de koopovereenkomst in haar nadeel verantwoordt.

Aan NV [REDACTED] die aanvankelijk op de uitvoering van de koopovereenkomst aanstuurde en in dat verband nog bereid was om aan de BVBA [REDACTED] een verlenging van de initiële voorzienen afroeptermijn toe te staan, kan geen contractuele wanprestatie worden ten laste gelegd die de op tegeneis gevorderde ontbinding van de koopovereenkomst in haar nadeel met schadevergoeding kan verantwoorden.

De initiële door de BVBA [REDACTED] daartoe ingestelde en door de eerste rechter gedeeltelijk ingewilligde tegeneis komt dan ook ontvankelijk maar niet gegrond voor.

14.

In toepassing van de artikelen 1042, 1017 en 1022 Ger.W. slaat het hof de gedingkosten tussen partijen om en verwijst het elk van hen in de helft van de gedingkosten van de beide aanleggen.

Vermits de curatoren inzake enkel de reeds vòòr het faillissement ingestelde procedure hebben voortgezet en in hun hoedanigheid van curator geen bijkomende vorderingen hebben ingesteld, is er geen reden om de gedingkosten als boedelschulden aan te merken.

De vordering van NV [REDACTED] met betrekking tot de gedingkosten, inzoverre tegen de curatoren van de BVBA [REDACTED] gericht, kan dan ook niet verder reiken dan een opname in het passief van het faillissement van de BVBA [REDACTED] welke opname NV [REDACTED] - indien nog mogelijk - zal dienen te benaarstigen.

Aan de curatoren van de BVBA [REDACTED] die uitsluitend optreden als gerechtelijk mandataris en de hen bij de wet toevertrouwde gemeenschappelijke rechten van het geheel van de schuldeisers uitoefenen, komt geen rechtsplegingsvergoeding toe.

OP DEZE GRONDEN,

HET HOF,

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Rechtdoende op tegenspraak,

Verklaart het principaal hoger beroep ontvankelijk en in de hiernabepaalde mate gegrond,

Doet het bestreden vonnis teniet en, opnieuw rechtdoende,

Verklaart de oorspronkelijke hoofdvordering van de NV [REDACTED] ontvankelijk en als volgt gegrond,

Verklaart de tussen de NV [REDACTED] en de BVBA [REDACTED] op 25.09.2008 tot stand gekomen overeenkomst betreffende de aankoop door BVBA [REDACTED], op afroep, van 130 ton staal aan de prijs van 890,00 EUR per ton, ontbonden in het nadeel van BVBA [REDACTED],

Wijst het meergevorderde af als ongegrond,

Verklaart de oorspronkelijk door de BVBA [REDACTED] ingestelde tegenvordering ontvankelijk maar niet gegrond.

4455

Slaat de gedingkosten van de beide aanleggen tussen partijen om en verwijst elk van hen in de helft van deze kosten,

Aan de zijde van NV [REDACTED] - die deze kosten, indien nog mogelijk, in het passief van het faillissement van de BVBA [REDACTED] kan laten opnemen - in hun geheel begroot op 263,16 EUR als kosten dagvaarding, 2.500,00 EUR als rechtsplegingsvergoeding eerste aanleg, 186,00 EUR als rolrecht hoger beroep en 2.750,00 EUR als rechtsplegingsvergoeding hoger beroep,

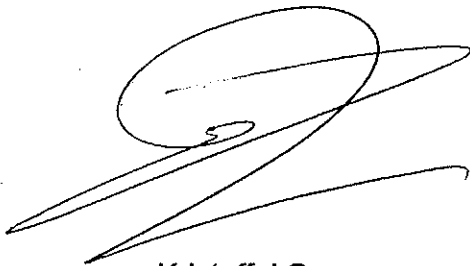
Aan de zijde van de curatoren van de BVBA [REDACTED] in hun geheel begroot op nihil,

4456

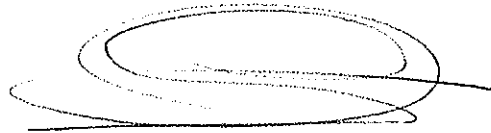
Aldus gewezen door de zevende kamer van het Hof van beroep te Gent, zetelende in burgerlijke zaken samengesteld uit:

Pieter Vanherpe, kamervoorzitter,
Geneviève Vanderstichele, raadsheer,
Geert De la Ruelle, raadsheer,

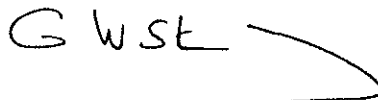
bijgestaan door Kristoffel Goossens, griffier en uitgesproken door de kamervoorzitter in openbare terechtzitting op maandag **elf februari tweeduizend en dertien**.



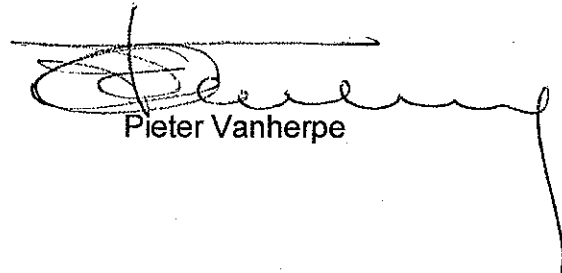
Kristoffel Goossens



Geert De la Ruelle



Geneviève Vanderstichele,



Pieter Vanherpe

Rep.nr. 2013/3238

Aangeboden op
Niet te registreren;

13 FEB. 2013

17711: 
De e.a. inspecteur a.l.
J. VANHAEREN